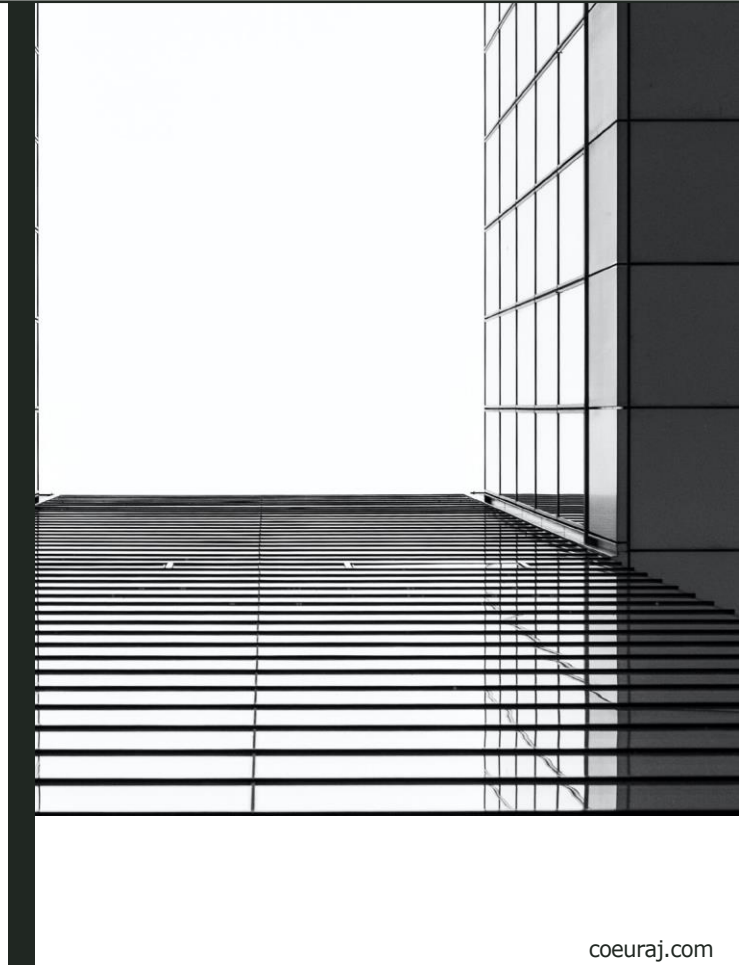


Les 17 et 19 septembre 2022

# PERSPECTIVES SUR LE BUT DE L'AGRÉMENT

**Bureau canadien  
d'agrément des  
programmes de génie et  
Bureau canadien des  
conditions d'admission  
en génie**





## Introduction

**Contexte : Nous avons étudié le but et la structure du système d'agrément avec des représentants des deux groupes responsables des éléments de connaissance du permis d'exercice.**

Deux voies mènent au permis d'exercice en génie : les programmes agréés par le Bureau canadien d'agrément des programmes de génie (BCAPG) et les examens soutenus par le Bureau canadien des conditions d'admission en génie (BCCAG). Ensemble, le BCAPG et le BCCAG constituent l'épine dorsale des exigences de formation pour l'obtention du permis d'exercice en génie, soit par l'agrément des programmes de génie de premier cycle (BCAPG), soit par l'élaboration et la tenue à jour des programmes d'examens (BCCAG).

Il est donc essentiel que le point de vue des deux groupes soit pris en compte dans la priorité stratégique 1.1 d'Ingénieurs Canada : Examiner et valider le but et la portée de l'agrément.

C'est le BCAPG qui connaît le mieux la structure et la mise en œuvre du système d'agrément. Et c'est grâce au BCCAG que nous parvenons à promouvoir l'interopérabilité entre les deux voies d'accès au permis d'exercice.



**Il est en effet essentiel d'assurer l'interopérabilité entre les parcours supervisés par le BCAPG et le BCCAG pour que les organismes de réglementation puissent ensuite déterminer les étapes suivantes du chemin vers le permis d'exercice.**



## À propos du projet Avenir de l'agrément en génie

Le projet d'Ingénieurs Canada [Avenir de l'agrément en génie](#) (AAG) a pour objectif de tirer parti des idées, des points de vue et de l'expertise des membres de l'écosystème canadien du génie pour examiner le système d'agrément actuel, comprendre comment il répond aux besoins contemporains et envisager comment il peut tracer une nouvelle voie pour l'avenir de la profession. Ce projet est réalisé en partenariat avec Coeuraj, un cabinet-conseil en conception et en facilitation.

Ce parcours pluriannuel comprendra les étapes suivantes :

Mener un examen fondamental du système d'agrément actuel et réexaminer sa finalité dans le contexte du système global d'octroi de permis;

Étudier les pratiques exemplaires en matière de formation en génie pour comprendre les besoins actuels et futurs à ce chapitre;

Examiner les exigences de formation pour l'obtention du permis d'exercice et leur utilisation dans le cadre de l'agrément et de l'octroi de permis;

Recueillir les différentes perspectives de l'écosystème canadien du génie pour façonner les évolutions de l'agrément et ainsi répondre au mieux aux besoins de la société;

Rédiger et publier un rapport sur la voie à suivre contenant des recommandations à l'intention de toutes les parties prenantes.



## Perspectives du BCAPG et du BCCAG

En septembre 2002, Coeuraj et Ingénieurs Canada ont rencontré les deux groupes pour discuter de leurs points de vue sur le but et la structure du système d'agrément.



## Le système en bref

Comment définir le système d'agrément?

Un système est un ensemble d'éléments interconnectés qui sont organisés de manière à atteindre un objectif.

Pour comprendre un système, il faut en connaître trois aspects :

1. Les éléments qui le composent (les parties prenantes ou les éléments intangibles, comme la sécurité publique);
2. Les relations entre ces éléments;
3. L'objectif ou les comportements qui résultent de ces éléments et de leurs relations.

Dans le cas de l'agrément, les points de vue divergent à propos de chacun de ces trois aspects, ce qui nuit à la collaboration lorsque des problèmes surgissent.

À l'étape actuelle du projet, nous cherchons à favoriser la compréhension entre les parties prenantes au sujet des éléments, des relations et de l'objectif qu'ils attribuent au système d'agrément.



## Un système humain

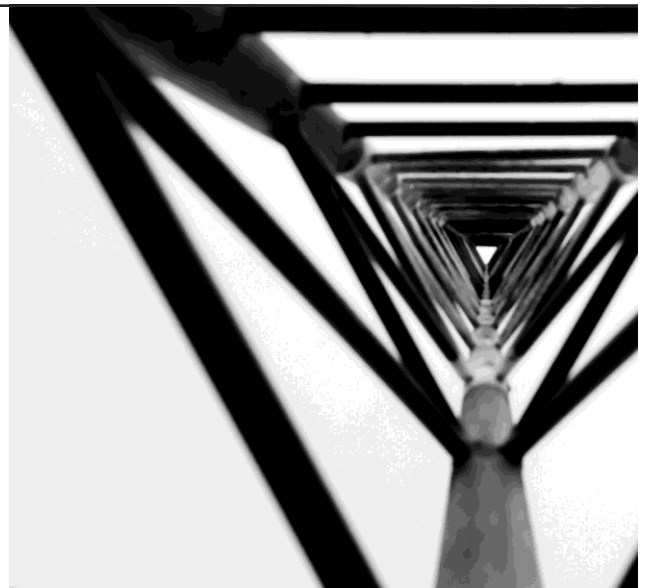
**La dynamique humaine et interpersonnelle du système d'agrément détermine la façon dont les politiques, les procédures et les critères fonctionnent dans la pratique.**

Fondamentalement, l'agrément est octroyé dans le cadre d'un système composé de personnes qui appartiennent à différents groupes de parties prenantes des secteurs de la réglementation, de l'enseignement et de l'exercice professionnel. Le niveau d'exposition de ces parties prenantes au système d'agrément varie grandement et celles-ci ont souvent du mal à comprendre le point de vue des autres.

Cette situation donne lieu à du mécontentement et empêche la résolution de problèmes en collaboration. Pour travailler ensemble, nous devons d'abord comprendre les perspectives de tous les groupes de parties prenantes qui sont en relation les unes avec les autres au sein du système d'agrément.

C'est dans cet esprit que nous avons défini les objectifs et les résultats de notre collaboration.

**À l'étape actuelle du projet, nous établissons et consolidons les relations et continuons à recueillir les informations contextuelles, propres à chacun.**





## Objectifs et résultats

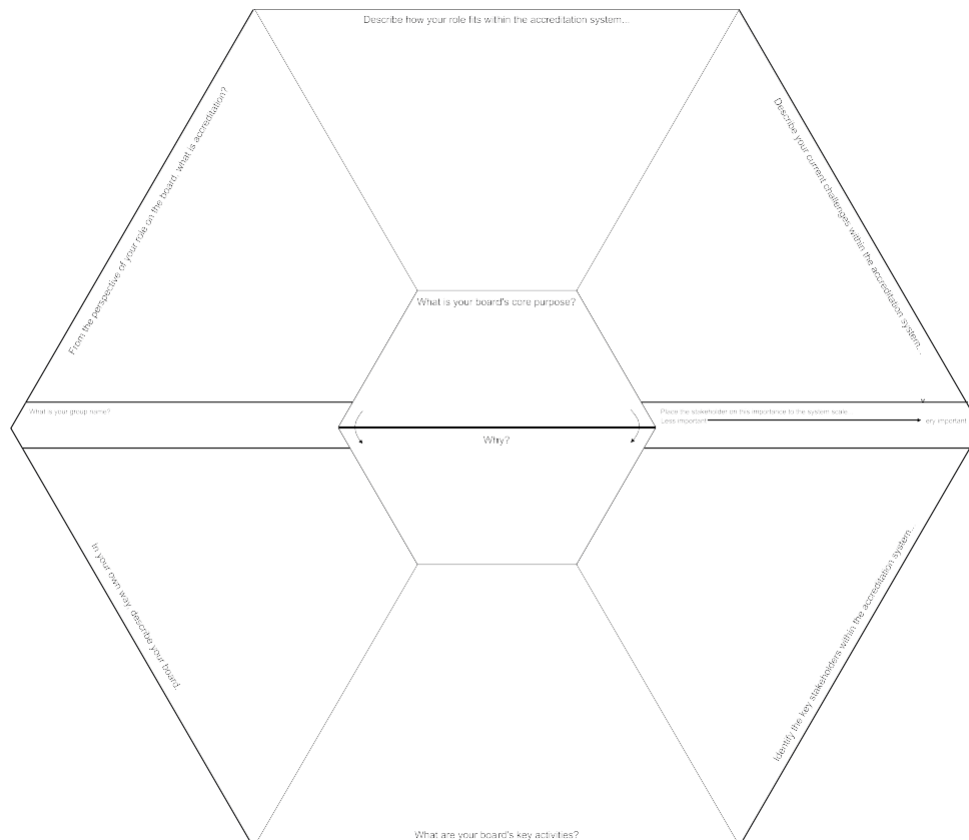
Pendant 90 minutes, et dans le cadre d'une analyse qui visait à saisir en profondeur le système d'agrément, nous avons cherché à comprendre :

ce que sont réellement le BCAPG et le BCCAG;

qui d'autre, selon eux, est également important au sein du système d'agrément;

comment chacun voit son rôle dans le système d'agrément par rapport aux autres parties prenantes.

Nous voulions également veiller à ce que le BCAPG et le BCCAG comprennent l'hypothèse de départ et le parcours que nous entreprenons ensemble et qu'ils nous fournissent un retour d'information sur le processus. En outre, il était important d'assurer des points de contact réguliers ainsi qu'un engagement envers les participants.





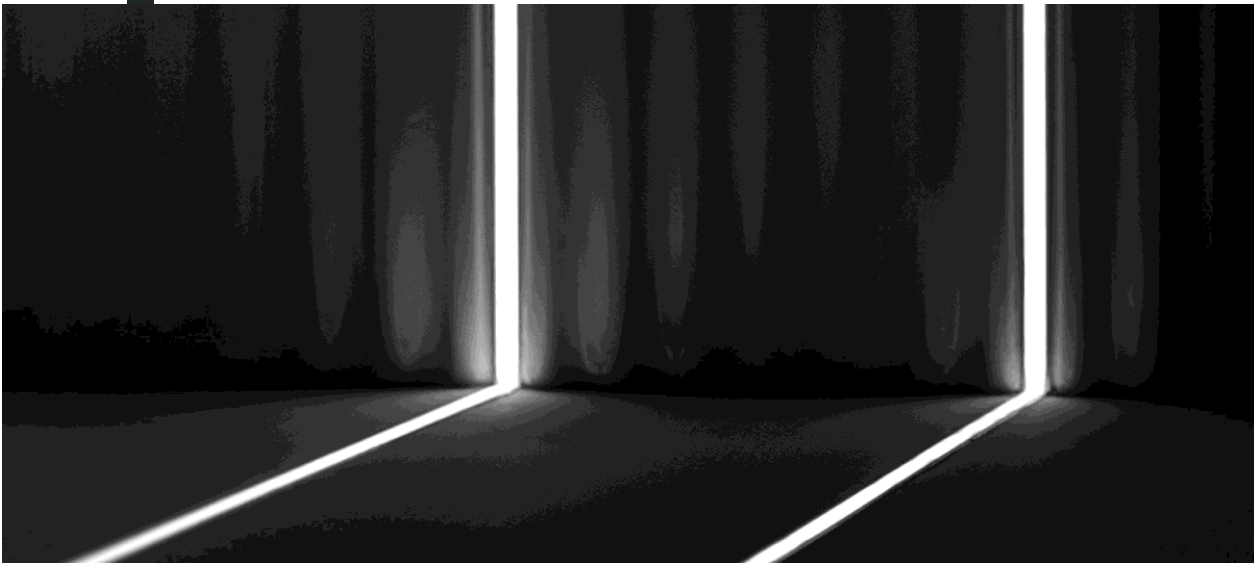
## Point de vue sur le système

Notre travail commun repose sur deux produits de base : un schéma hexagonal et un exercice de cartographie des systèmes.

Le schéma hexagonal est divisé en sept sections comportant chacune une question. En petits groupes, les participants ont été invités à répondre à ces questions, et les réponses ont été rassemblées et structurées en deux schémas, un pour le BCAPG et un autre pour le BCCAG.

Au cours des prochains mois, des schémas similaires seront remplis par d'autres groupes de parties prenantes du système. Nous espérons que ces schémas permettront d'établir une compréhension commune des univers complexes de chaque groupe.

Les schémas récapitulatifs sont présentés dans les deux pages suivantes.









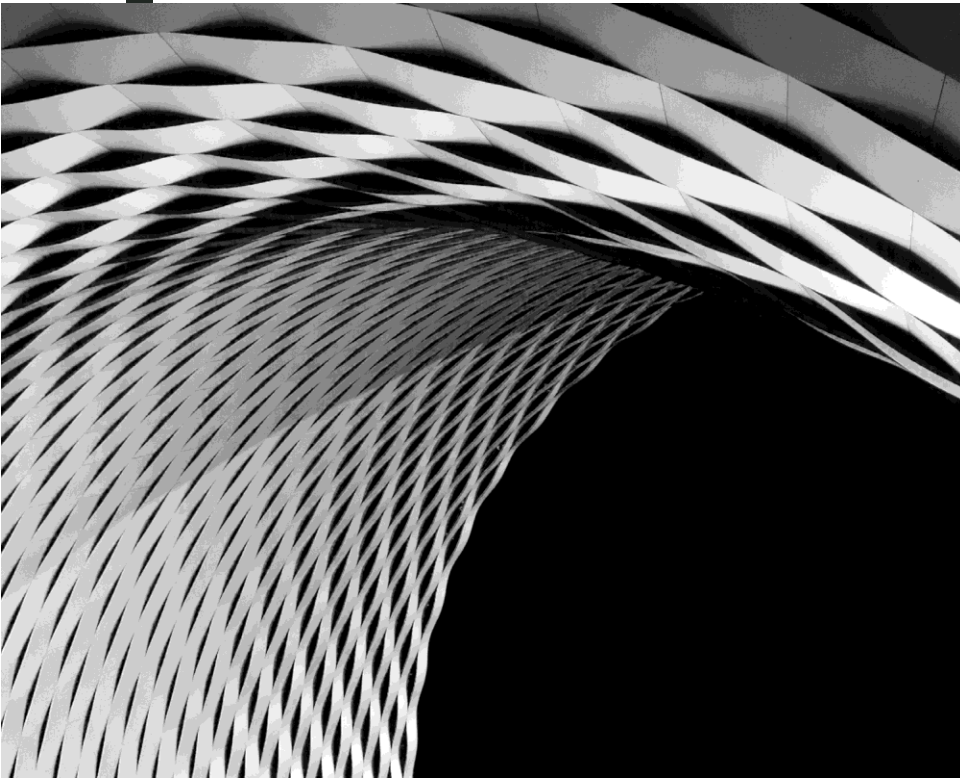


## Différences notables

L'importance relative des organismes de réglementation pour l'agrément est perçue différemment par le BCAPG et le BCCAG. Si le BCAPG place les organismes de réglementation bien au-dessus de toute autre partie prenante, le BCCAG les considère comme très importants, mais pas autant que le BCAPG.

Le BCCAG a nommé beaucoup plus de groupes de parties prenantes que le BCAPG, y compris de nombreux groupes qui n'avaient pas été définis auparavant dans le cadre d'exercices de cartographie participative des systèmes.

Cependant, le BCCAG a eu beaucoup plus de mal à classer l'importance relative de chaque partie prenante.





## Cartographie des systèmes pour révéler les relations

L'exercice de cartographie des systèmes constitue le deuxième produit que nous avons utilisé. Une fois de plus, dans chaque groupe, nous avons présenté aux participants un sous-ensemble des parties prenantes du système d'agrément qu'ils avaient définies et les avons invités à cartographier les relations entre elles.

Très peu de consignes ont été fournies, et les groupes de participants ont dû décider comment représenter la qualité de ces relations. Il y avait cependant quelques règles à respecter :

L'épaisseur des lignes représente la force perçue des relations — une ligne épaisse correspond à une relation forte et une ligne pointillée, à une relation faible ou déconnectée;

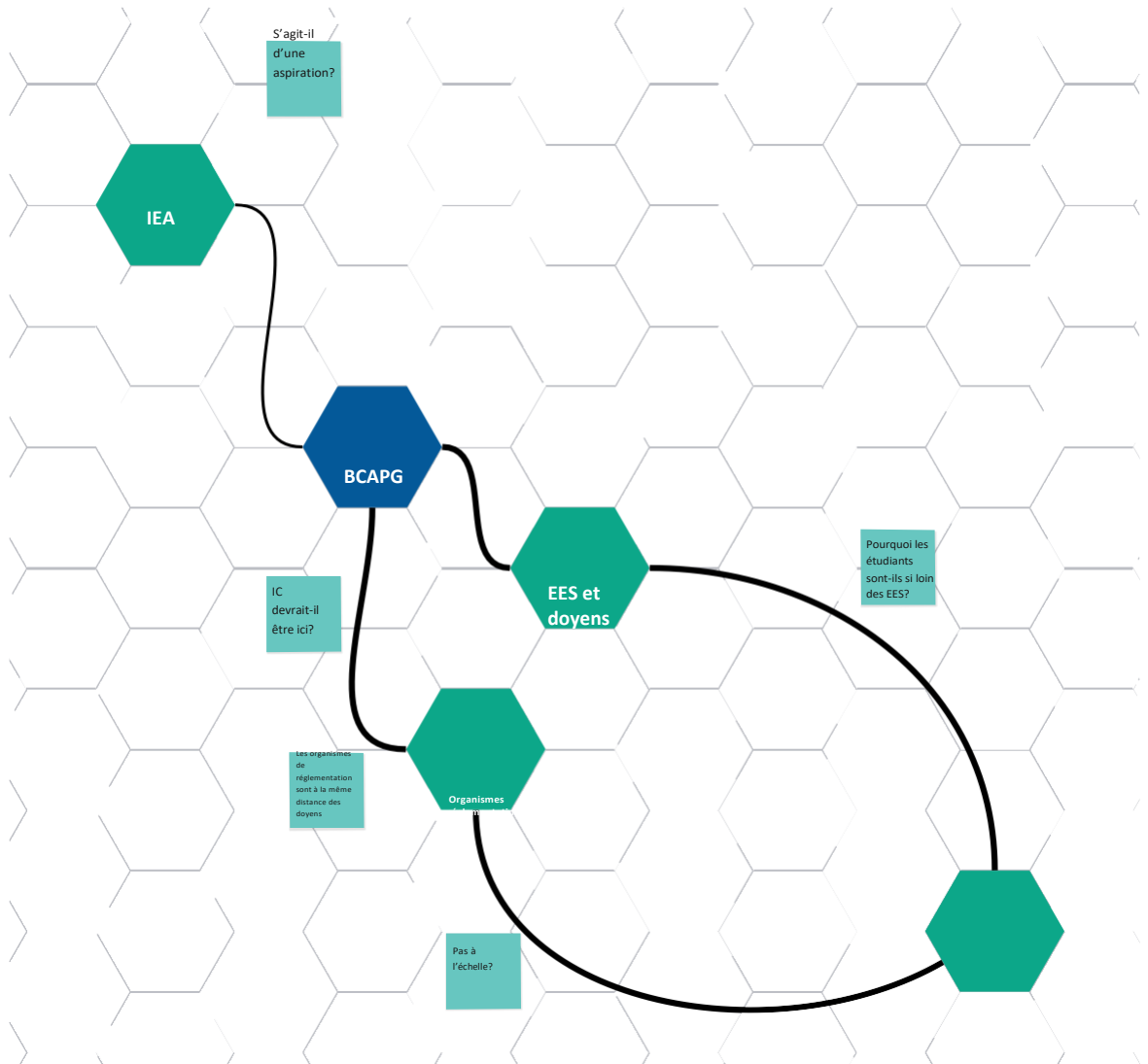
La distance entre les parties prenantes reflète l'étroitesse de la relation;

Les participants pouvaient ajouter des intermédiaires entre les parties prenantes qui leur avaient été attribuées, s'ils le souhaitaient — par exemple, la relation entre les doyens et les étudiants passe souvent par les professeurs.

Une fois les schémas de groupe terminés, les participants ont pu faire le tour de la salle et laisser des commentaires sur les cartes des autres groupes. Ces commentaires sont inscrits sur les notes autocollantes carrées contenues dans les diagrammes suivants.

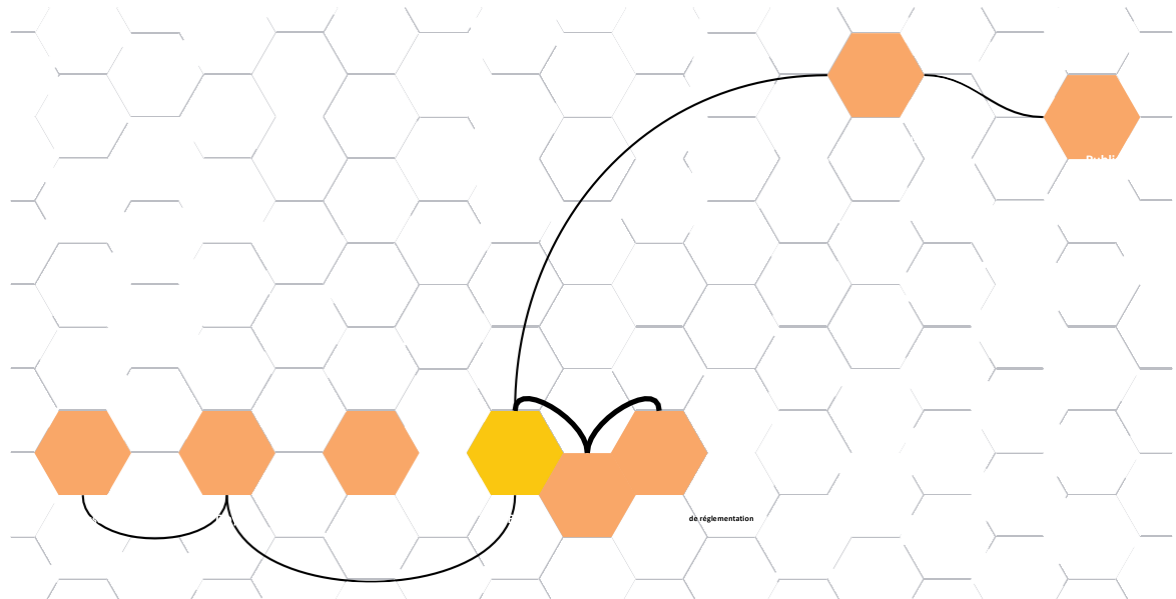
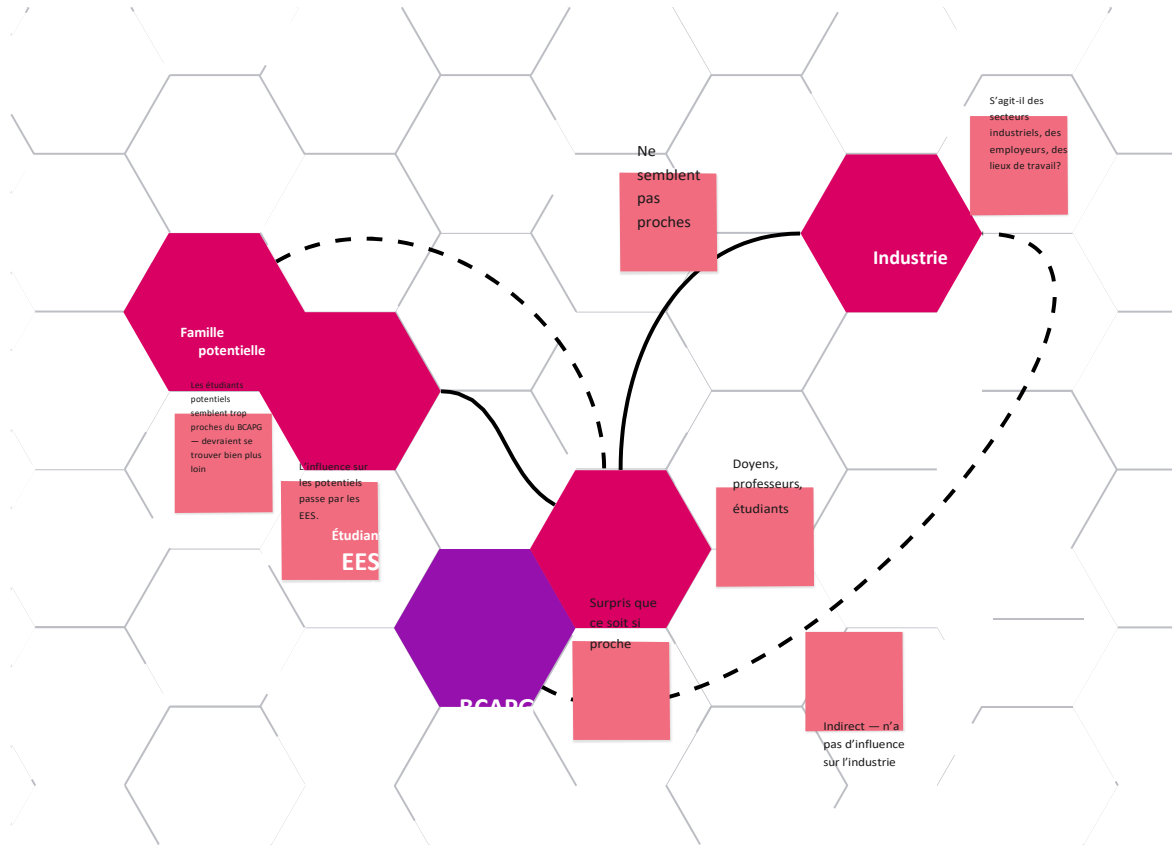


# Cartes du système créées par le BCAPG



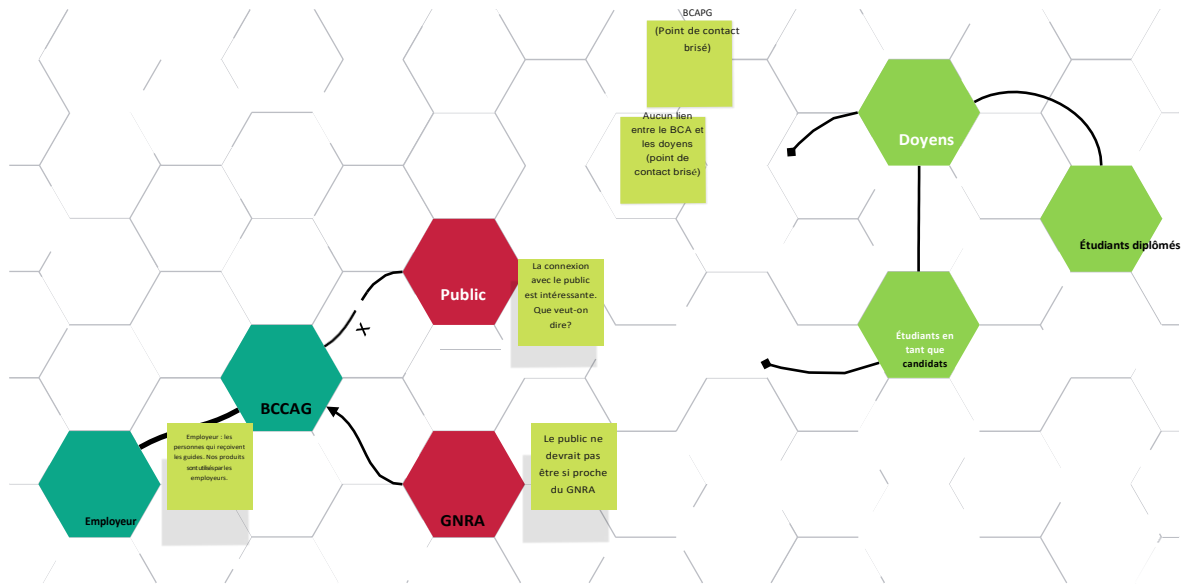
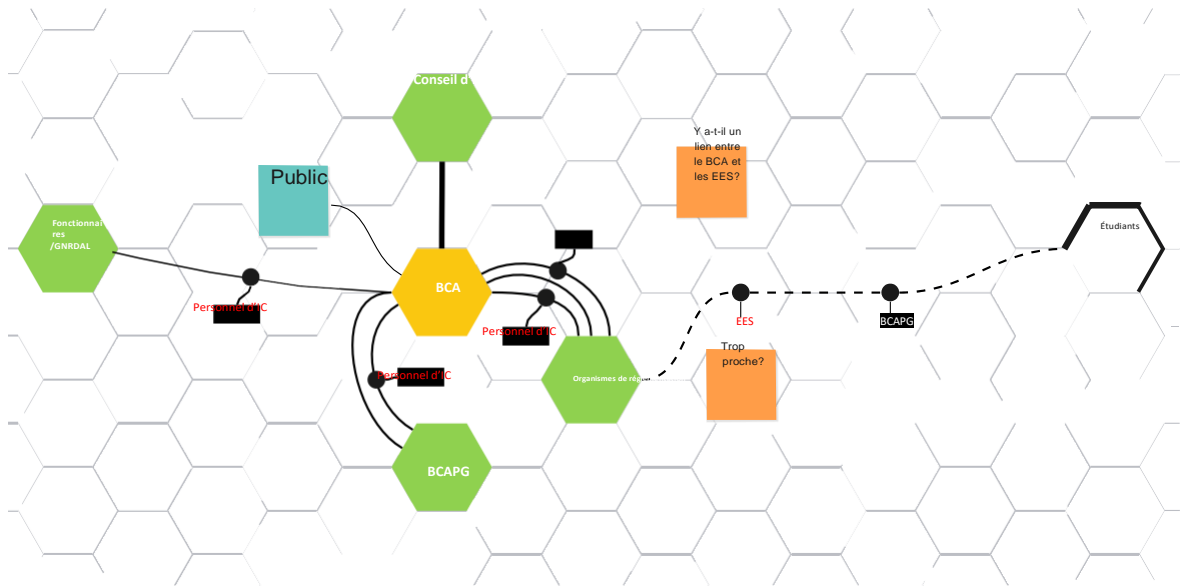


# Cartes du système créées par le BCAPG

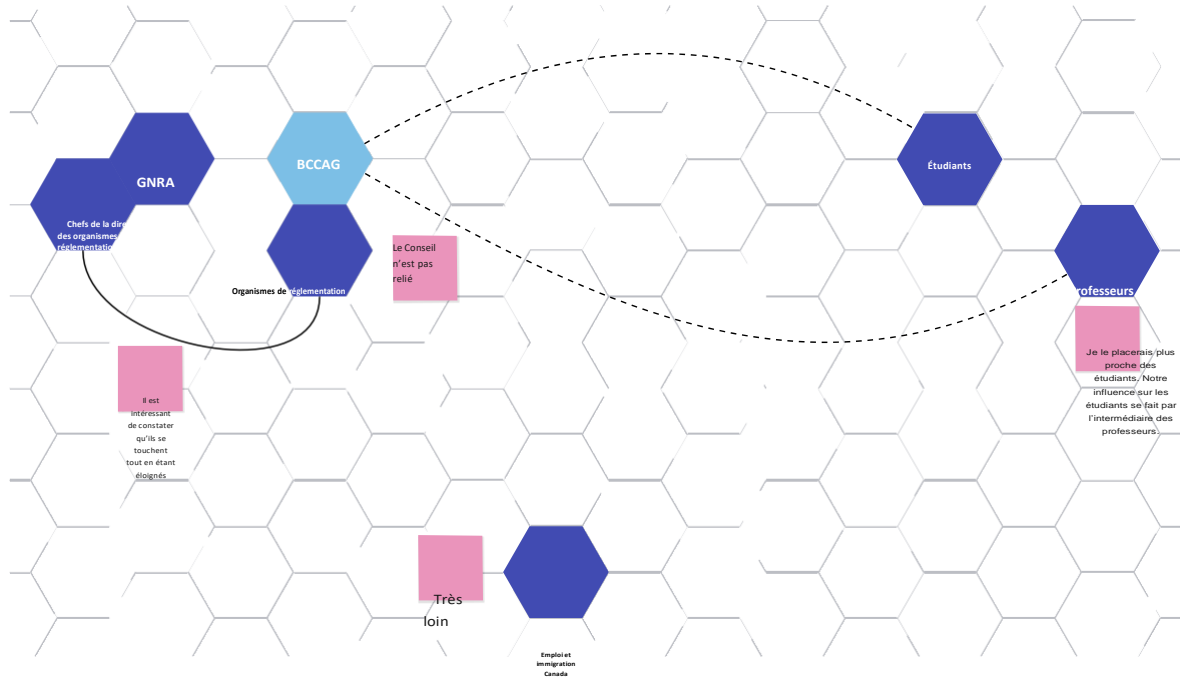




# Cartes du système créées par le BCCAG



## Cartes du système créées par le BCCAG



## Différences notables

Alors que le BCAPG s'est placé au centre du système au cours de l'exercice de cartographie, le BCCAG a eu tendance à se placer légèrement à l'écart du centre.

Dans certains cas, les participants n'étaient pas du tout d'accord avec les décisions de représentation visuelle prises par leurs collègues d'autres groupes, après avoir examiné leurs cartes.

De nombreuses cartes présentent un groupe restreint de parties prenantes entretenant des relations très étroites, ce qui contraste avec les autres parties prenantes avec lesquelles les relations sont beaucoup plus faibles.



## Questions et prochaines étapes

L'exercice a permis de soulever des questions intéressantes sur l'objectif et la structure du système d'agrément. Cependant, nous ne faisons que commencer notre apprentissage continu du BCAPG et du BCCAG.

Si vous souhaitez en savoir plus, veuillez suivre [ce lien](#) pour fixer un entretien avec Coeuraj.

Des représentants du BCAPG et du BCCAG participeront également à la séance de prospective stratégique d'AAG, qui se tiendra les 24 et 25 novembre à Toronto.

Pour toute question relative à ces résultats ou à l'ensemble du parcours d'AAG, veuillez envoyer un courriel à [fea@engineerscanada.ca](mailto:fea@engineerscanada.ca).

